



# PRO HUNGARICA COMMUNITATE



## A SZLOVÁK GAZDASÁG ELEMZÉSE KÖLTSÉGVETÉSI ÖSSZEFOGLALÓ

MÁRCIUS 2026

# Költségvetési összefoglaló

2026. március

# Tartalomjegyzék

Vezetői összefoglaló .....	4
1. Az állami költségvetés jelenlegi állása .....	6
Bevezetés .....	6
A készpénzalapú költségvetési egyenleg alakulása .....	6
Bevételi és kiadási nyomáspontok .....	7
Éves keretek: fejezeti szerkezet és közszféra-háttér .....	8
RRZ-jelzések és fenntarthatósági kép .....	9
Mi változott a múlt havi összefoglalóhoz képest .....	10
Összegzés .....	10
Források .....	10
2. Konzolidációs pálya és fiskális minőség .....	12
Bevezetés .....	12
Nem csak a méret, hanem az összetétel is számít .....	12
A konzolidációs csapda kockázata .....	13
Kamatkiadások és az elmaradt megtakarítás ára .....	13
Mi változott a múlt havi összefoglalóhoz képest .....	14
Összegzés .....	14
Források .....	14
3. Európai uniós források lehívása .....	16
Bevezetés .....	16
A korábbi időszak lezárása és a mostani keret értelmezése .....	16
Aktuális lehívási helyzet 2026. február végén .....	16
Alapok és célterületek szerinti kép .....	17
Mi változott a februári összefoglalóhoz képest? .....	18
Összegzés .....	19
Források .....	19
4. Egyéb fiskális és pénzügyi fejlemények .....	20
Bevezetés .....	20
Lakossági állampapírok: erős kereslet, de nem ingyenes bizalom .....	20
Európai tárgyalások: megtakarítási és beruházási unió, fizetési modernizáció .....	20
Kamat- és inflációs kockázatok: az NBS figyelmeztetése .....	21
Összegzés .....	21

Források.....	21
5. Intézményi javaslatok a helyzet javítására.....	23
Bevezetés.....	23
A RRZ javaslatai.....	23
Az IFP javaslatai.....	23
Az NBS javaslatai.....	24
Közös üzenetek.....	25
Összegzés .....	25
Források.....	25

## Vezetői összefoglaló

Az ehavi áttekintés összességében feszesebb és sérülékenyebb költségvetési helyzetet mutat, mint amit az előző hónapban tapasztalhattunk. A szlovák állami költségvetés készpénzalapon 2026 februárjának végére 1 439,8 millió eurós hiányt ért el. Ez azt jelzi, hogy a bevételi oldal gyengébb teljesítménye és a több irányból egyszerre növekvő kiadási nyomás már az év első két hónapjában jól látható. A helyzet azért különösen fontos, mert a 2026-os költségvetés eredetileg is feszes pályára épült, vagyis nem volt benne sok tartalék.

A havi adatok alapján a bevételek február végén éves összevetésben 2,0 százalékkal csökkentek, miközben a kiadások 12,7 százalékkal emelkedtek. A bevételi oldalon az adó- és járulékbevételek gyengébb kifutása látható, különösen a gyengébb gazdasági környezet miatt. A kiadási oldalon ugyanakkor egyszerre jelentkeznek a korábbi energiatámogatások elszámolása, a regionális oktatás felé irányuló transzferek emelkedése, a Helyreállítási Tervhez kötődő kiadások gyorsulása, az ezekhez kapcsolódó áfateher, valamint az Európai Unió költségvetésébe fizetett nagyobb hozzájárulás.

A költségvetési kockázatokat az is erősíti, hogy a Költségvetési Felelősségi Tanács (RRZ) februári költségvetési szemaforja már 4,5 százalékos GDP-arányos hiányt becsült 2026-ra, miközben a költségvetési terv 4,1 százalékkal számolt. A különbség 565 millió euró, vagyis a kockázat már nem pusztán technikai vagy átmeneti jellegű. A Tanács ezt közepes kockázatnak minősítette, és a fő negatív eltérésként az adó- és járulékbevételek várható elmaradását nevezte meg.

A RRZ hosszú távú fenntarthatósági mutatója továbbra is közepes kockázati sávban tartja a szlovák közpénzügyeket, miközben az Európai Bizottság adósságfenntarthatósági figyelője szerint Szlovákia az egyetlen olyan uniós tagállam, amely egyszerre szerepel magas kockázatú kategóriában középtávon és hosszú távon is. Ez azért fontos, mert a rövid távú költségvetési hiány és a hosszú távú fenntarthatóság most már ugyanabba az irányba mutat: a jelenlegi pálya csak részben kezeli a problémát.

A konszolidációról szóló újabb RRZ-anyagok legfontosabb üzenete az, hogy nem elég a kiigazítás méretéről beszélni, az összetétele legalább ilyen fontos. A kormány 2026-ra 2,7 milliárd eurós konszolidációs csomagról beszél, de a RRZ számítása szerint ennek tényleges, tartós költségvetési hatása csak 1,6 milliárd euró körül lehet. Az intézkedések 62 százaléka bevételi oldali, és ezen belül is nagy a munkát terhelő adók súlya. Ez rövid távon pénzt

hozhat, de hosszabb távon ronthatja a növekedési kilátásokat. A RRZ szerint a kiadási oldalon több, valóban tartós szerkezeti megtakarításra lenne szükség.

Az uniós források lehívásában közben történt némi előrelépés. A 2021–2027-es időszak egészét nézve a lehívási arány január végi 12,85 százalékról február végére 14,72 százalékra emelkedett. A Program Slovensko esetében is hasonló javulás látható. A legfontosabb változás mégsem csak a kifizetések gyorsulása, hanem az, hogy az Európai Bizottság március közepén jóváhagyta a program módosítását, ami egyszerre hozott többlet-előfinanszírozást és egy évvel hosszabb elszámolási horizontot. Ez jelentősen enyhítette a 2026. évi N+3 nyomást, de nem oldotta meg a programok egyenetlen végrehajtását.

A hónap egyéb fejleményei közül fiskális szempontból különösen fontos a lakossági állampapírok újabb sikeres értékesítése. Az állam 417 millió euró értékben adott el lakossági papírokat, vagyis a belföldi finanszírozási bázis érdemben bővült. Ez jó hír a finanszírozási szerkezet szempontjából, de önmagában nem ellensúlyozza a magasabb kamatkörnyezetet. A márciusi Szlovák Nemzeti Bank (NBS)-anyag emellett arra figyelmeztetett, hogy a közlekeleti helyzet miatt az inflációs kockázatok ismét emelkedhetnek, ami újra felfelé tolhatja a kamatpályát és ezzel az államadósság finanszírozási költségét is.

A különböző intézmények javaslatai lényegében ugyanabba az irányba mutatnak. A RRZ tartósabb kiadási oldali reformokat, reálisabb bevételi feltételezéseket és szigorúbb hazai fiskális keretet sürget. A Pénzügypolitikai Intézet (IFP) fokozatos, de hiteles hiánycsökkentést, az oktatási és egészségügyi prioritások finanszírozásának megőrzését, valamint a strukturális reformok végigvitelét hangsúlyozza. Az NBS azt emeli ki, hogy a konszolidációnak nem szabad felélnie a növekedési potenciált: a kutatás, a digitalizáció, a zöld átmenet és az oktatás forrásait védeni kell, a válságkezelő állami támogatásokat pedig szűken célozzanak és időben korlátozottan kell tartani.

# 1. Az állami költségvetés jelenlegi állása

## Bevezetés

A márciusi helyzetképben a legfontosabb kérdés már nem az, hogy a 2026-os költségvetés mennyire ambiciózus, hanem az, hogy a végrehajtás első hónapjai alapján mennyire tartható. A költségvetés éves kereteit az elfogadott és később módosított fejezeti táblák mutatják, a valódi feszültségeket azonban a havi készpénzadatok és a független intézményi becslések jelzik. A mostani fejezet ezért egyszerre foglalkozik az éves szerkezeti kerettel és a február végéig látható tényleges mozgásokkal.

Fontos különbség, hogy a részletes fejezeti és egyéb közszféra-szervezeti bontások inkább a költségvetés szerkezetét mutatják, míg a havi sajtóanyagok a rövid távú pénzforgalmi nyomást. A kettőt együtt érdemes olvasni: a fejezeti számok megmutatják, hol koncentrálnak a kiadások és a finanszírozási igények, a havi adatok pedig azt, hogy ezek a terhek mennyire korán és milyen gyorsan jelentkeznek az év során.

## A készpénzalapú költségvetési egyenleg alakulása

A február végi 1 439,8 millió eurós készpénzhiány azt jelenti, hogy a január végi 346,6 millió eurós deficithez képest egy hónap alatt több mint 1 milliárd euróval romlott az egyenleg. Ez önmagában még nem dönti el az egész éves pályát, mert az év eleji hónapokban több kiadási tétel időzítése torzíthat. Ugyanakkor a romlás mértéke elég nagy ahhoz, hogy komoly figyelmeztetésnek tekintsük.

A bevételi oldalon a február végi adatok 77,5 millió eurós, vagyis 2,0 százalékos éves elmaradást mutattak. Ez különösen azért kedvezőtlen, mert a 2026-os konszolidáció már eleve több új bevételi intézkedésre épült. Ha ilyen környezetben is gyenge a teljesítés, akkor vagy a makrogazdasági háttér gyengébb a vártnál, vagy az intézkedések kifutása lassabb, mint amire a költségvetés épített.

A kiadási oldalon eközben 580,3 millió eurós, vagyis 12,7 százalékos éves növekedés jelent meg. Ez már nem magyarázható egyetlen egyszeri tétellel. Az energiaár-támogatások korábbi elszámolása, az oktatási transzferek, a Helyreállítási Tervhez kapcsolódó nagyobb kifizetések és az EU-hozzájárulás növekedése együtt olyan nyomást hoztak létre, amely a hiányt gyorsan kitolta az év elején.

<b>Mutató</b>	<b>2026. január vége</b>	<b>2026. február vége</b>	<b>Mit jelez ez?</b>
Állami költségvetési egyenleg	-346,6 millió euró	-1 439,8 millió euró	Egy hónap alatt erős romlás látható.
Összes bevétel	1 892,0 millió euró	3 722,1 millió euró	A februári szint éves alapon elmarad a tavalyitól.
Összes kiadás	2 238,7 millió euró	5 161,9 millió euró	A kiadások jóval gyorsabban nőnek, mint a bevételek.
Adóbevételek	1 768,0 millió euró	3 300,6 millió euró	A volumen nagy, de a pálya gyengébb a vártnál.
EU és helyreállítási tervhez köthető bevételek	gyenge indulás	211,6 millió euró EU-bevétel	Az uniós pénzek lassú érkezdet után fokozatosan érkeznek.

## **Bevételi és kiadási nyomáspontok**

A januári részletes adatokból az látszott, hogy a társasági adó, az általános forgalmi adó és több kisebb adónem már az év elején gyengébben alakult, miközben a pénzügyi tranzakciós adó és a személyi jövedelemadó bizonyos részletei átmeneti ellensúlyt adtak. Februárban a kép már inkább aggregált formában jelent meg: a RRZ egyértelműen azt emelte ki, hogy főleg az áfa és a munkát terhelő adók maradhatnak el a tervezettől a gyengébb gazdasági környezet miatt.

<b>Terület</b>	<b>Főbb elmozdulások</b>	<b>Értelmezés</b>
Januári adóbevételek	Társasági adó -53,4 millió, áfa -28,1 millió, forrásadó -8,0 millió euró	A ciklikus és vállalati adóalapok már az év elején gyengébbek voltak.
Januári ellensúlyozó tételek	Pénzügyi tranzakciós adó +50,4 millió, személyi jövedelemadó +28,8 millió euró	Az új és technikai jellegű tételek részben javították a képet, de nem fordították meg.
Februári kiadási többlet	Energiatámogatások elszámolása, oktatási transzfer, Helyreállítási Terv, EU-befizetés	A hiány romlását több nagy tétel egyszerre okozta.
Tervhelyreállítás és kapcsolódó áfa	Közvetlen tervkiadás +98,0 millió, kapcsolódó áfa +49,1 millió euró	Az uniós projektek gyorsulása rövid távon a kiadási oldalt terheli.
Adó-járulékpálya és	A RRZ szerint főleg az áfa és a munkát terhelő adók jelentenek kockázatot	A költségvetési kockázat egyre inkább szerkezeti jellegű.

A kiadási oldalon az év eleji nyomás szintén vegyes természetű. Van benne egyszeri vagy időzítési elem, például a korábbi energiatámogatási programok lezárása, de vannak olyan tételek is, amelyek tartósabban terhelik a költségvetést. Ide tartozik az EU-költségvetési befizetés emelkedése, a Helyreállítási Tervhez kapcsolódó közvetlen kiadások felfutása és a kapcsolódó áfateher. Ezek együtt azt jelzik, hogy a kiadási oldal rugalmassága tovább szűkül.

### Éves keretek: fejezeti szerkezet és közsféra-háttér

Tétel	Elfogadott keret / február végi adat	Rövid megjegyzés
Állami költségvetés összes bevétele	27,77 milliárd euró elfogadott; 3,72 milliárd euró tényleges bevétel február végéig	A bevételi oldal az első két hónapban gyengébb maradt a tavalyinál.
Állami költségvetés összes kiadása	32,90 milliárd euró elfogadott; 5,16 milliárd euró tényleges kiadás február végéig	A kiadási ütem gyorsabb volt, mint a bevételi oldal alkalmazkodása.
Készpénzforgalmi hiány	1,44 milliárd euró február végén	Ez pénzforgalmi egyenleg, nem az ESA 2010 szerinti éves hiánymutató.
Regionális oktatási transferek	Éves bázison +106 millió euró	A béremelések és a felsőoktatási finanszírozás is felfelé húzta a kiadásokat.
Energiatámogatások	129 millió euró február végéig	Ebben benne volt a 2025-ről áthúzódó kifizetés és az idei első két havi támogatás is.
Helyreállítási Terv kiadásai	132,0 millió euró; kapcsolódó áfa: 50,0 millió euró	A Helyreállítási Terv már februárban is erősebben megjelent a kiadási oldalon.
Államadósság-kezelés és EU-befizetés	Adósságszolgálat: 750,8 millió euró; uniós befizetés: 231,1 millió euró	A kamatteher és az uniós kötelezettségek továbbra is merev, nehezen csökkenthető tételek.
Közsféra-háttér	A legnagyobb háttérblokkok továbbra is a Szociális Biztosító, az egészségbiztosítás, a kórházi rendszer és az államadósság-kezelés	A központi költségvetés feszültségeit ez a háttérrendszer középtávon is erősen befolyásolja.

A február végi adatok alapján ezt a részt már érdemes két szinten olvasni. Az éves, törvényben elfogadott keret továbbra is 27,77 milliárd euró bevétellel és 32,90 milliárd euró kiadással számol, de a február 28-i pénzforgalmi teljesítés már azt mutatta, hogy az állami költségvetés két hónap alatt 3,72 milliárd euró bevételt és 5,16 milliárd euró kiadást ért el, így a készpénzforgalmi hiány 1,44 milliárd euróra nőtt. A Pénzügyminisztérium külön felhívta a

figyelmet arra, hogy ez pénzforgalmi, nem ESA 2010 szerinti egyenleg, ezért az éves hiánycéllal nem vehető össze egy az egyben.

A február 28-i fejezeti áttekintés ugyanakkor továbbra sem a havi teljesítést, hanem az év közbeni szerkezeti elrendeződést mutatja. Ebből a nézőpontból a költségvetés fő súlypontjai nem változtak: az oktatás, az egészségügy, a szociális terület, a közlekedés, a védelem és a központi kincstári fejezet maradnak a legnagyobb költségvetési blokkok. A februári pénzforgalmi adatok azt is megmutatták, hol erősödött fel a nyomás: a kiadások közül különösen a fejezeti transferek, a regionális oktatás finanszírozása, az energiatámogatások utólagos kifizetése, a Helyreállítási Tervhez kapcsolódó ráfordítások és az uniós befizetés húzták felfelé az összkiadást. Az egyéb közszféra-szervezeteknél továbbra is a Szociális Biztosító, az egészségbiztosítás, a kórházi rendszer és az államadósság-kezelés adja a legnagyobb háttérterheket

## RRZ-jelzések és fenntarthatósági kép

Mutató	Korábbi állapot	Mostani érték	Értelmezés
RRZ 2026. évi hiánybecslése	4,4% GDP	4,5% GDP	Kissé romló, továbbra is negatív eltérés a tervhez képest.
Eltérés a költségvetési céltól	402 millió euró	565 millió euró	A költségvetési kockázat nőtt.
Kockázati besorolás	Közepes	Közepes	A besorolás nem romlott, de a számok kedvezőtlenebbek.
Fő negatív tényező	vegyes év eleji kockázatok	adó- és járulékbevételi elmaradás, főleg áfa és munkát terhelő adók	A kockázat egyre inkább bevételi természetű.
RRZ hosszú távú fenntarthatóság	közepes kockázat	közepes kockázat	A jelenlegi pálya tartós javítás nélkül nem elégséges.
EK S1 mutató	-	6,2% GDP	Középtávon magas kockázat.
EK S2 mutató	-	7,2% GDP	Hosszú távon is magas kockázat.

A rövid távú költségvetési pályát illetően a legfontosabb független jelzés a RRZ februári költségvetési szemaforja. Ennek alapján a 2026. évi államháztartási hiány 4,5 százalék lehet a GDP arányában, vagyis 565 millió euróval rosszabb, mint a költségvetésben rögzített cél. A Tanács ezt közepes kockázatnak minősítette. Különösen figyelemre méltó, hogy a fő negatív eltérés oka immár nem egyedi kiadási tétel, hanem a gyengébb adó- és járulékpálya.

Középtávon és hosszú távon még komolyabb a kép. A RRZ hosszú távú fenntarthatósági mutatója továbbra is közepes kockázatot jelez, ami a módszertan szerint azt jelenti, hogy tartós költségvetési javítás nélkül a pálya nem tekinthető stabilnak. Az Európai Bizottság mutatói ennél szigorúbbak: az S1 mutató 6,2 százalékos, az S2 mutató 7,2 százalékos GDP-arányos kiigazítási szükségletet jelzett, és mindkettő a magas kockázatú tartományba esik. A két mutató együtt azt sugallja, hogy a jelenlegi pálya nem csak átmenetileg feszes, hanem szerkezetileg is sérülékeny.

## **Mi változott a múlt havi összefoglalóhoz képest**

Februárban a hangsúly még az év eleji gyengébb induláson és a január végi részletes pénzforgalmi számokon volt. A mostani állapot ennél már egy fokkal komolyabb: nem pusztán gyenge rajtról beszélünk, hanem arról, hogy február végére a hiány több mint négyszerese lett a január végi értéknek. Ezzel párhuzamosan a független hiánybecslés is romlott.

Új elem az is, hogy a rövid távú költségvetési kockázat és a hosszú távú fenntarthatósági kockázat most egyértelműbben összekapcsolódik. A februári anyagban a fenntarthatóság még inkább háttérként jelent meg, most viszont a RRZ és az Európai Bizottság mutatói alapján már világos, hogy a gyenge bevételi pálya, a magasabb kamatteher és a szerkezeti kiadási nyomás ugyanannak a problémának különböző megjelenései.

## **Összegzés**

A költségvetési helyzet március végéről visszanezve kedvezőtlenebbnek látszik, mint amit a februárban láthattunk. A pénzforgalmi hiány gyorsan nőtt, a bevételi oldal nem ad elég erős támaszt, a kiadási oldalon pedig több nagy tétel egyszerre tolja felfelé a deficitet. A rövid távú végrehajtási kockázatot ezért ma már nem lehet külön kezelni a középtávú fenntarthatósági kérdésektől. Ha a bevételek nem erősödnek, és a kiadási oldalon sem jelennek meg tartós szerkezeti korrekciók, a 2026-os cél egyre nehezebben lesz tartható.

## **Források**

- Ministerstvo financií SR: Bilancia štátneho rozpočtu k 31.1.2026 – <https://www.mfsr.sk/sk/media/tlacove-spravy/bilancia-statneho-rozpoctu-k-31-1-2026.html>

- Ministerstvo financií SR: Bilancia štátneho rozpočtu k 28.2.2026 –  
<https://www.mfsr.sk/sk/media/tlacove-spravy/bilancia-statneho-rozpocet-k-28-2-2026.html>
- Rozpočet.sk: Kapitoly – schválené / upravené; Ostatné subjekty verejnej správy –  
<https://www.rozpocet.sk/web/#/rozpocet/VS/kapitoly/0> ;  
<https://www.rozpocet.sk/web/#/rozpocet/OSVS/subjekty/0>
- Rada pre rozpočtovú zodpovednosť: Rozpočtový semafor 2026/02 –  
<https://www.rrz.sk/rozpocetovy-semafor-2026-02/>
- Rada pre rozpočtovú zodpovednosť: Ukazovateľ dlhodobej udržateľnosti –  
<https://www.rrz.sk/ukazovatel-dlhodobej-udrzatelnosti/>
- Rada pre rozpočtovú zodpovednosť: Podľa EK je Slovensko jediná krajina vo vysokom riziku verejných financií v oboch dlhodobých a strednodobých indikátoroch.  
<https://www.rrz.sk/podla-ek-je-slovensko-jedina-krajina-vo-vysokom-riziku-verejnych-financii-v-oboch-dlhodobych-a-strednodobych-indikatoroch/>

## 2. Konzolidációs pálya és fiskális minőség

### Bevezetés

A konzolidációról szóló vita a tavasz elejére érzékelhetően elmozdult. Néhány hónapja még főleg arról folyt a szakmai vita, hogy mekkora kiigazításra van szükség. A mostani RRZ-anyagok viszont már elsősorban azt kérdezik, hogy a kiigazítás milyen szerkezetű, mennyire tartós, mennyire növekedésbarát, és mennyire kényszerít ki újabb megszorításokat a következő években. Ez lényegi váltás, mert nem a csomagméretet, hanem a valódi költségvetési hatást teszi a középpontba.

### Nem csak a méret, hanem az összetétel is számít

A RRZ szerint a 2026-ra bejelentett, 2,7 milliárd eurós konzolidációs csomag tényleges költségvetési javító hatása kisebb, nagyjából 1,6 milliárd euró lehet. Vagyis a csomag névleges mérete és tartós hatása között nagy rés nyílik. Ez részben abból adódik, hogy a bevételi tételek egy része kedvezőtlen makrogazdasági környezetben működik, részben abból, hogy a kiadási oldalon szereplő megtakarítások egy része nem tekinthető valóban tartósnak.

Elem	Bejelentett vagy célzott érték	RRZ szerinti tényleges hatás	Mit jelent ez?
2026. évi konzolidációs csomag	2,7 milliárd euró	kb. 1,6 milliárd euró	A névleges csomag jó része nem fordul át tartós egyenlegjavulásba.
A 2026. évi hiánycél	4,1% GDP	kb. 4,5% GDP	A csomag a RRZ szerint nem elég erős a cél teljesítéséhez.
Bevételi oldali arány	nagy súly	kb. 62%	A kiigazítás főként adó- és járulékindali.
Munkát terhelő adók súlya	magas	kb. 42%	A foglalkoztatás és növekedés szempontjából kedvezőtlenebb összetétel.
Nem tartós kiadási megtakarítás	nem részletezett	kb. a kiadási intézkedések egyharmada	Nő a későbbi újrakonzolidáció kockázata.

A Tanács értékelése szerint a csomag mintegy 62 százaléka bevételi oldali. Ezen belül is különösen nagy a munkát terhelő adók aránya, nagyjából 42 százalék. Ez fiskális értelemben rövid távon hatékony lehet, de növekedési oldalról kedvezőtlenebb, mint az olyan

megoldások, amelyek az állami működési kiadások visszafogására, a nem adójellegű bevételek erősítésére vagy a kevésbé torzító adókra támaszkodnak.

A RRZ ráadásul arra is felhívja a figyelmet, hogy a kiadási oldalon tervezett megtakarítások körülbelül egyharmada nem állandó jellegű. Ez azért probléma, mert a költségvetésnek nem egyszeri javulásra van szüksége, hanem olyan pályára, amely később sem omlik vissza. Ha egy csomag nagy része ideiglenes, akkor a következő években újabb és újabb korrekciókat kell keresni.

## **A konszolidációs csapda kockázata**

A RRZ „konszolidációs csapdáról” szóló anyaga azért fontos, mert megmutatja: önmagában a hiánycsökkentés ténye még nem garantálja a sikeres pályát. Ha a konszolidáció olyan szerkezetben valósul meg, amely visszafogja a növekedést, gyengíti a munkaerőpiacot vagy alulfinanszírozza a jövőbeni termelékenységet javító beruházásokat, akkor néhány év múlva ismét újabb kiigazításra lesz szükség. Vagyis a ma rosszul megválasztott eszköz holnap újabb megszorításokat kényszeríthet ki.

A Tanács szerint a sikerebb konszolidációs stratégia elsősorban az állam működési költségeinek csökkentésére és a nem adójellegű bevételek erősítésére támaszkodik. Ezzel párhuzamosan több mozgástér marad a gazdasági aktivitást terhelő adók mérséklésére és a termelékenységet javító állami beruházások fenntartására. Ez a logika nem gyorsabb, hanem fenntarthatóbb kiigazítást ígér.

A számítások szerint, ha a jelenlegihez hasonló szerkezetű konszolidáció ismétlődik meg 2028-ig, akkor a következő évtizedben még mintegy 1,4 milliárd eurónyi, mai áron számolt plusz állandó intézkedésre lehet szükség. A RRZ ezt nagyjából 32 százalékos hatékonyságvesztésként írja le. Ez egyszerűbben fogalmazva azt jelenti, hogy a rossz szerkezetű konszolidáció hosszabb távon drágább.

## **Kamatkiadások és az elmaradt megtakarítás ára**

A márciusi RRZ-anyagok egyik legerősebb üzenete a kamatkiadásokkal kapcsolatos. A Tanács azt becsülte, hogy ha a kormány a 2024-ben kijelölt eredeti pályán haladt volna tovább, vagyis 2027-re elérte volna a 3 százalékos hiányt és ezt követően is folytatta volna a csökkentést, akkor 2030 végére az éves kamatmegtakarítás meghaladhatná az 1,3 milliárd eurót. Ugyanezen forgatókönyv mellett a bruttó adósság mintegy 30,6 milliárd euróval lenne alacsonyabb.

A kamatkiadás azért kulcsfontosságú, mert ez az a tétel, amely nem finanszíroz közszolgáltatást, nem javítja közvetlenül a versenyképességet, és politikailag is nehezen alakítható át. Ha a fiskális hitelesség romlik, a magasabb kamat egy idő után kiszorítja a hasznosabb kiadásokat. A Tanács szerint éppen ezért a hiánycsökkentés elmaradása nem csak elméleti kérdés: nagyon gyorsan pénzben mérhető költsége lesz.

A másik fontos figyelmeztetés az, hogy ha 2026 után nem jönnek további intézkedések, a hiány 2030-ra ismét 6,4 százalékgig nőhet. Ez már egyértelműen olyan pálya, amely mellett az adósság újra gyorsuló növekedésbe fordul. A márciusi anyagok tehát nem egyszerűen azt mondják, hogy további konszolidáció kell, hanem azt is, hogy a halogatásnak már rövid időn belül komoly ára van.

## **Mi változott a múlt havi összefoglalóhoz képest**

A mostani anyaghoz képest az előző havi anyagban még kevesebb számszerű bizonyíték állt rendelkezésre arról, hogy a csomag szerkezete mennyiben gyengíti a későbbi pályát. A márciusi RRZ-közlések ezt a kérdést sokkal konkrétabbá tették: megjelent a tényleges és a bejelentett hatás közti rés, megjelent a szerkezeti hatékonyság kérdése, és megjelent a kamatmegtakarítás elmaradásának ára is.

Új elem továbbá a költségvetési szemafor módszertani kiegészítése is, amely a hiány mellett már az európai kiadási pálya és a hazai kiadási limitek teljesülését is hangsúlyosabban követi. Ez fontos, mert a fiskális vita ezzel átkerül az egyszerű éves hiánycéltól a szélesebb intézményi fegyelem irányába.

## **Összegzés**

A konszolidációról szóló legfrissebb anyagok alapján a legfőbb probléma nem az, hogy nincs kiigazítás, hanem az, hogy a mostani szerkezet csak részben oldja meg a bajt. A bevételi oldali túlsúly, a munkát terhelő adók erős szerepe és a nem teljesen tartós kiadási megtakarítások együtt azt eredményezhetik, hogy a jelenlegi csomag rövid távon javít, középtávon viszont újabb intézkedéseket kényszerít ki. A kamatkiadási pálya miatt ennek a halogatásnak már most is látszik az ára.

## **Források**

- Rada pre rozpočtovú zodpovednosť: Nezáleží len na veľkosti konsolidácie, ale aj na jej štruktúre – <https://www.rrz.sk/nezalezi-len-na-velkosti-konsolidacie-ale-aj-na-jej-strukture/>
- Rada pre rozpočtovú zodpovednosť: Ako sa vyhnúť konsolidačnej pasci – <https://www.rrz.sk/ako-sa-vyhnut-konsolidacnej-pasci/>
- Rada pre rozpočtovú zodpovednosť: Ako sa vyhnúť konsolidačnej pasci – technický materiál – <https://www.rrz.sk/ako-sa-vyhnut-konsolidacnej-pasci-technicky-material/>
- Rada pre rozpočtovú zodpovednosť: Dodržanie plánovaného znižovania deficitu verejných financií by prinieslo výrazné úspory v úrokových nákladoch – <https://www.rrz.sk/dodrzanie-planovaneho-znizovania-deficitu-verejnych-financii-by-prinieslo-vyrazne-uspory-v-urokovych-nakladoch/>
- Rada pre rozpočtovú zodpovednosť: Rozpočtový semafor bude odhadovať odchýlku vo výdavkových limitoch kumulatívne a s výnimkou na obranu – <https://www.rrz.sk/rozpocetovy-semafor-bude-odhadovat-odchylku-vo-vydavkovych-limitoch-kumulativne-a-s-vynimkou-na-obranu/>

### **3. Európai uniós források lehívása**

#### **Bevezetés**

Az uniós források felhasználása továbbra is kettős jelentőségű. Egyrészt közvetlenül finanszíroz beruházásokat, másrészt a költségvetési hiány és a növekedési kilátások szempontjából is meghatározó, hogy az állam mennyire tudja időben lehívni a számára már rendelkezésre álló forrásokat. A mostani fejezetben ezért nem csak az összesített lehívási arányokat mutatjuk be, hanem azt is, hogy az előző hónaphoz képest hol látszik előrelépés és hol maradt meg a lemaradás.

#### **A korábbi időszak lezárása és a mostani keret értelmezése**

A 2014–2020-as időszak lezárása körül továbbra is kétféle számozással lehet találkozni. A korábbi kommunikáció szerint Szlovákia az elérhető uniós források 99,83 százalékát használta fel. A február végi melléklet ugyanakkor az aktualizált jogi és elszámolási keretben már 106,11 százaléknyi jóváhagyott EU-forrású kiadást mutat. A két szám nem feltétlenül mond ellent egymásnak: más mutatót ragadnak meg. A lényeg az, hogy a régi ciklus adminisztratív lezárása előrehaladt, a végső biztosítékcsomagot pedig 2026 februárjában küldték meg a Bizottságnak.

A 2021–2027-es időszakban Szlovákia összesen 12,79 milliárd euró uniós forrással számolhat. Ennek legnagyobb része a Program Slovensko keretében áll rendelkezésre, emellett kisebb határon átnyúló és szakági programok egészítik ki a keretet. A kérdés már nem az, hogy van-e forrás, hanem az, hogy a projekt-előkészítés, a kifizetések és az adminisztratív teljesítés mennyire képes lépést tartani a határidőkkel.

#### **Aktuális lehívási helyzet 2026. február végén**

A február végi állapot szerint a 2021–2027-es ciklus teljes lehívása 1 882,95 millió eurónál tartott, ami 14,72 százalékos aránynak felel meg. Ez január végéhez képest érzékelhető előrelépés, hiszen akkor az összesített arány 12,85 százalék volt. A Program Slovensko önmagában 1 853,27 millió eurós lehívást mutatott, ami ugyancsak 14,72 százalékos teljesítést jelent.

A február és március fordulójának legnagyobb újdonsága mégsem csak a plusz kifizetés, hanem a program módosítása. Az Európai Bizottság március 18-án jóváhagyta a Program Slovensko átdolgozását az úgynevezett modernizált kohéziós politika jegyében. Ennek

részeként a program mintegy 10 százalékát, nagyjából 1,2 milliárd eurót új stratégiai uniós prioritásokra csoportosították át, és Szlovákia 1,37 milliárd euró többlet-előfinanszírozást kapott. Az elszámolhatósági horizont egy évvel meghosszabbodott, 2030 végéig.

Ez a módosítás a 2026. évi N+3 kényszert nagyon jelentősen enyhítette. Míg a februári mintában még több mint 2 milliárd eurós nagyságrendű teljesítési kényszer látszott az év végi mérföldkőhöz, addig a program módosítása és az új előfinanszírozás után a nemzeti szinten még szükséges összeg már csak 420,23 millió euró. Ez nagy könnyebbség, de nem jelenti azt, hogy a program végrehajtása automatikusan jó pályára került volna.

<b>Program / összesítés</b>	<b>Január végi állapot</b>	<b>Február végi állapot</b>	<b>Változás</b>
2021–2027 összesen	1 644,31 millió euró; 12,85%	1 882,95 millió euró; 14,72%	+238,64 millió euró; +1,87 százalékpont
Program Slovensko	1 617,00 millió euró; 12,84%	1 853,27 millió euró; 14,72%	+236,27 millió euró; +1,88 százalékpont
Interreg SK–CZ	0,008 milliárd euró; 9,49%	9,89 millió euró; 11,59%	Mérsékelt javulás

<b>Program / összesítés</b>	<b>Január végi állapot</b>	<b>Február végi állapot</b>	<b>Változás</b>
Interreg SK–AT	0,004 milliárd euró; 7,25%	4,18 millió euró; 7,53%	Lassú javulás
INTERACT IV	0,015 milliárd euró; 33,10%	15,61 millió euró; 34,69%	A legerősebb teljesítési arány
Halászati program	0%	0%	Továbbra sincs tényleges lehívás

## **Alapok és célterületek szerinti kép**

Az alapok közül továbbra is az Európai Szociális Alap Plusz teljesít a legjobban, miközben az Európai Regionális Fejlesztési Alap és a Kohéziós Alap lehívása még mindig lassabb. Ez arra utal, hogy a szociális és humán típusú programok adminisztratív és projekt-előkészítési oldala jobban halad, mint a nagyobb infrastrukturális vagy regionális beruházásoké. A Méltányos Átmenet Alapnál is csak mérsékelt előrelépés látszik.

A célpolitikai bontásban a CP4, vagyis a szociális és befogadó Európa célterület maradt a legerősebben teljesítő pillér, 25,31 százalékos lehívással. A CP2, vagyis a zöld átmenet már 15,38 százaléknál tart, ami javulás a januári 14,08 százalékhoz képest. A leggyengébb továbbra is a CP5, vagyis a helyi fejlesztési irány, amely február végén is csak 2,07 százaléknál állt. Ez arra utal, hogy a területi, helyi és közösségi fejlesztési programok végrehajtási oldala még mindig nem elég erős.

Alap	Allokáció	Lehívás 2026. február végén	Felhasználási arány
EFRR	7 455,37 milliő euró	780,68 milliő euró	10,47%
Kohéziós Alap	2 472,81 milliő euró	290,94 milliő euró	11,77%
ESF+	2 392,36 milliő euró	780,84 milliő euró	32,64%
Méltányos Átmenet Alap	459,02 milliő euró	30,49 milliő euró	6,64%
Halászati program	15,23 milliő euró	0 euró	0,00%

Célpolitika	Januári arány	Februári arány	Megjegyzés
CP1 – Versenyképesség	4,59%	4,84%	Csak lassú javulás, továbbra is gyenge indulás.
CP2 – Zöld átmenet	14,08%	15,38%	Látható előrelépés, de még messze van az érett végrehajtás.
CP3 – Mobilitás és hálózatok	6,88%	9,37%	A legnagyobb havi ugrások egyikét mutatja.
CP4 – Szociális és befogadó Európa	22,27%	25,31%	Továbbra is ez a legerősebb pillér.
CP5 – Helyi fejlesztés	1,21%	2,07%	Még mindig nagyon alacsony szint.
FST – Méltányos Átmenet	5,60%	6,03%	Javulás van, de továbbra is mérsékelt.
Technikai segítségnyújtás	18,76%	22,69%	Az adminisztratív kapacitás oldala gyorsabban halad.

### Mi változott a februári összefoglalóhoz képest?

Az előző havi források szerint a 2021–2027-es ciklus lassan haladt, és a 2026-os N+3 mérföldkő teljesítése komoly kockázat volt. Ehhez képest most két fontos változás látható. Az első a tényleges lehívási arány javulása: a teljes ciklus és a Program Slovensko esetében is közel két százalékpontos emelkedés történt egyetlen hónap alatt. A második, még fontosabb változás az intézményi környezet enyhülése: a program módosítása, az extra előfinanszírozás és a hosszabb elszámolási horizont miatt az azonnali év végi nyomás sokkal kisebb lett.

Ez azonban nem jelent teljes megnyugvást. A februári mintához képest ugyan több program gyorsult, de a lehívás még mindig erősen kétsebességű. A CP4 és részben a CP2 jól halad, a CP5 és több beruházásintenzív terület viszont továbbra is le van maradva. Röviden: a kockázat a mostani hónapban nem eltűnt, hanem átalakult. Kevesebb az azonnali határidőnyomás, de változatlanul nagy a végrehajtási minőség jelentősége.

## **Összegzés**

Az uniós források lehívásában 2026 februárjának végére tényleges javulás látszik, és a program módosítása átmenetileg lényegesen kényelmesebb helyzetet teremtett a 2026-os mérföldkövek szempontjából. Ez jó hír a költségvetésnek és a beruházási ciklusnak is. A szerkezeti probléma azonban továbbra is az, hogy a programok végrehajtása nagyon egyenetlen. A legfontosabb feladat ezért nem egyszerűen a pénz lehívása, hanem a projekt-előkészítés és a végrehajtás minőségének javítása.

## **Források**

- Ministerstvo financií SR: Čerpanie ŠF a KF k 31.01.2026 (tlačová správa)
- Ministerstvo financií SR: <https://www.mfsr.sk/files/archiv/42/Tlacova-sprava.pdf>
- Ministerstvo financií SR: <https://www.mfsr.sk/files/archiv/84/Priloha-1.pdf>
- Ministerstvo financií SR: <https://www.mfsr.sk/files/archiv/83/Priloha-2.pdf>

## **4. Egyéb fiskális és pénzügyi fejlemények**

### **Bevezetés**

A havi költségvetési kép értelmezéséhez mindig érdemes külön figyelni azokra a hírekre is, amelyek nem közvetlenül a hiányról szólnak, de a finanszírozási környezetet, a befektetői bizalmat vagy a jövőbeni kamatpályát erősen befolyásolják. A mostani időszakban három ilyen témát érdemes kiemelni: a lakossági állampapírok újabb kibocsátását, a pénzügyminiszter európai bizottsági tárgyalását, valamint a kamatkörnyezetet érintő újabb NBS-figyelmeztetést.

### **Lakossági állampapírok: erős kereslet, de nem ingyenes bizalom**

A márciusi lakossági állampapír-értékesítés fiskális szempontból kedvező fejlemény. Az állam a tervezett 400 millió eurós keretet végül 417 millió euróra emelte, és ebben a megemelt volumenben is sikerült értékesítenie a papírokat. A két konstrukció közül a két éves Investor II sorozat teljesen elfogyott, ráadásul a kereslet miatt 50 millió euróval meg is emelték az eredeti keretet. A legerősebb értékesítési napon 245 millió eurónyi vásárlás történt.

A fiskális jelentőség kettős. Egyrészt ez bővíti a belföldi finanszírozási bázist, ami válságosabb nemzetközi időszakokban értékes stabilizáló tényező. Másrészt a lakossági állampapír akkor igazán hasznos, ha nem egyszeri kampányeszköz marad, hanem tartósan beépül az államadósság finanszírozási mixébe. A minisztérium szerint a program már most a bruttó államadósság több mint 1,1 százalékát finanszírozza. Ez jó irány, de az összköltség és a kamatkörnyezet továbbra is számít.

### **Európai tárgyalások: megtakarítási és beruházási unió, fizetési modernizáció**

A pénzügyminiszter március 12-i tárgyalása Maria Luís Albuquerque uniós biztossal inkább közvetett fiskális jelentőségű, de mégis figyelmet érdemel. A tárgyalás egyik fő témája az úgynevezett megtakarítási és beruházási unió volt, vagyis az, hogy az uniós pénzügyi rendszer miként tudna több magánmegtakarítást és tőkepiaci forrást a beruházások felé terelni. Szlovák szempontból ez azért érdekes, mert a gyengébb növekedés és a feszes költségvetési tér mellett minden olyan kezdeményezés fontos, amely a magánforrások szerepét erősíti.

A minisztérium a tárgyaláson a lakossági állampapírok sikerét is kiemelte, valamint jelezte, hogy készül a QR-kódos fizetések bevezetésére. Utóbbi önmagában nem fiskális intézkedés,

de a fizetési infrastruktúra modernizálása hosszabb távon a gazdaság fehéredését, az adminisztráció egyszerűsítését és a pénzügyi közvetítés hatékonyságát is javíthatja. Vagyis ez a téma ugyan nem a hiányról szól, de jól illeszkedik a finanszírozási környezet korszerűsítésének tágabb képébe.

## **Kamat- és inflációs kockázatok: az NBS figyelmeztetése**

Az NBS azt hangsúlyozta, hogy a közel-keleti helyzet, különösen az Iránnal kapcsolatos háborús kockázat ismét megváltoztathatja az euróövezeti kamatpályát. Peter Kažimír szerint a konfliktus az energiaárakon keresztül újabb inflációs nyomást okozhat, ami gyorsabb vagy korábbi kamatemeléshez vezethet az Európai Központi Banknál. A piac a nyilatkozat után növelte annak valószínűségét, hogy júniusig kamatemelés jöhet.

Ez a költségvetés szempontjából nem elméleti kérdés. Szlovákia államadósság-finanszírozási költsége már most is érzékenyen reagál a kamatkörnyezetre, és a kamatkiadások a költségvetési feszültség egyik legfontosabb tartós forrásává váltak. Kažimír ezért nemcsak monetáris, hanem fiskális szempontból is fontos megjegyzést tett: a kormányoknak az energiaárak vagy más külső sokkok esetén csak szűken célzott és szigorúan időben korlátozott támogatásokban kellene gondolkodniuk. Ez közvetlen költségvetési üzenet is.

## **Összegzés**

A hónap egyéb fejleményei összességében vegyes képet adnak. A lakossági állampapír-program rövid távon erősíti a finanszírozási bázist, az európai tárgyalások a pénzügyi közvetítés modernizációjának irányába mutatnak, ugyanakkor a kamat- és inflációs kockázatok újra emelkedtek. Ez a kombináció azt jelenti, hogy a költségvetés szempontjából a finanszírozás oldala ugyan valamelyest stabilabb lett, a külső kamatkörnyezet viszont újra kedvezőtlenebb irányba mozdulhat.

## **Források**

- Ministerstvo financií SR: Dlhopisy ľudí opäť úspešné, štát predal cenné papiere za 417 miliónov eur – <https://www.mfsr.sk/sk/media/tlacove-spravy/dlhopisy-ludi-opat-uspesne-stat-predal-cenne-papiere-za-417-milionov-eur.html>
- Ministerstvo financií SR: Minister financií rokoval s eurókomisárkou – <https://www.mfsr.sk/sk/media/tlacove-spravy/minister-financii-rokoval-eurokomisarkou.html>

- Národná banka Slovenska: Útok na Irán mení situáciu a môže priniesť zmeny úrokových sadzieb – <https://nbs.sk/aktuality/utok-na-iran-meni-situaciu-a-moze-priniest-zmeny-urokovych-sadzieb/>

## **5. Intézményi javaslatok a helyzet javítására**

### **Bevezetés**

Ebben a záró fejezetben azokat a javaslatokat foglaljuk össze, amelyek a vizsgált anyagokban ténylegesen megjelennek A RRZ, az IFP és az NBS oldaláról. A hangsúly azon van, hogy a három intézmény milyen irányokat tart szükségesnek a fiskális helyzet javításához.

### **A RRZ javaslatai**

A RRZ anyagainak közös üzenete az, hogy a jelenlegi pálya csak akkor válhat hitelessé, ha a költségvetési kiigazítás nagyobb része tartós és szerkezeti jellegű lesz. A Tanács ezért a működési kiadások visszafogását, a nem adójellegű bevételek nagyobb szerepét, a munkát terhelő adóktól való nagyobb távolságtartást és a termelékenységet javító beruházások védelmét hangsúlyozza. A költségvetési szemafor módszertani változtatásaiból az is látszik, hogy a Tanács egyre nagyobb jelentőséget tulajdonít a hiány mellett a kiadási limitek és az európai kiadási szabályok teljesítésének is.

A RRZ emellett világosan beszél a hazai fiskális keret megerősítésének szükségességéről. Az új európai szabályokat Szlovákia szempontjából túl megengedőnek tartja, ezért ambiciózusabb, hitelesebb hazai megközelítést sürget. A hosszú távú fenntarthatósági anyagban az is megjelenik, hogy a pálya tartósságához azonnali és tartós költségvetési javítás, illetve bizonyos szakpolitikai paraméterek módosítása, különösen a nyugdíjrendszer területén, elkerülhetetlen lehet.

### **Az IFP javaslatai**

Az IFP friss prognózisai és stratégiai anyagai inkább a fokozatos, de hiteles költségvetési alkalmazkodást hangsúlyozzák. A februári adóprognózis azt üzeni, hogy a bevételi oldalon nem érdemes túlzott optimizmusra építeni: a gyengébb makrogazdasági háttér az áfa- és munkajövedelmi adókat lefelé húzhatja, a társasági adó kiinduló bázisa pedig alacsonyabb lett. Ebből az következik, hogy a költségvetési tervezésben konzervatívabb bevételi feltételezésekre van szükség.

A 2025-ös előrehaladási jelentés és a 2026-os költségvetési tervanyag alapján az IFP azt is hangsúlyozza, hogy a deficitet fokozatosan 3 százalék közelébe kell csökkenteni, ehhez pedig további intézkedésekre lesz szükség 2026-ban és 2027-ben is. Az IFP anyagai közben nem azt javasolják, hogy minden beruházási és fejlesztési területet vissza kell vágni. Épp ellenkezőleg:

az oktatás, az egészségügy, az energiahatékonyság, valamint a tudomány és kutatás területén a reformok és a hatékony beruházások továbbvitelét fontosnak tartják.

## Az NBS javaslatai

Az NBS a saját költségvetési elemzésében és kapcsolódó megszólalásaiban azt hangsúlyozza, hogy a konszolidáció nem lehet tisztán mechanikus hiányfaragás. A jegybanki megközelítés szerint a növekedési potenciált javító kiadások – különösen a kutatás-fejlesztés, a digitalizáció, a zöld átmenet és az oktatás – kulcsterületek maradnak. A fiskális pálya csak akkor lesz hosszabb távon stabil, ha ezek a kiadások nem szorulnak ki teljesen a rövid távú hiánykezelés miatt.

Az NBS emellett a hosszabb távú elsődleges egyenleg javítását és az adósságráta tartós letörését tartja szükségesnek. A kamatkockázatokról szóló friss márciusi megszólalásból az is következik, hogy válsághelyzetben csak szűken célzott és átmeneti állami támogatásokkal érdemes reagálni. Ez azért lényeges javaslat, mert a széles körű, drága kompenzációk gyorsan felboríthatják a költségvetési pályát, miközben a problémát csak ideiglenesen kezelik.

Intézmény	Kiemelt javaslat	Gyakorlati jelentés a költségvetésre
RRZ	Tartósabb kiadási oldali reformok, működési költségsökkentés, reálisabb bevételi feltételezések	A hiánycsökkentés kevésbé támaszkodna torzító adókra és egyszeri tételekre.
RRZ	Erősebb hazai fiskális keret és szigorúbb középtávú fegyelem	A hitelesség nőne, a kamatkiadási nyomás mérséklődhetne.
IFP	Konzervatívabb bevételi prognózis és fokozatos, hiteles hiánycsökkentés	Kisebb lenne a tervezési hiba és az évközi korrekció kényszere.
IFP	A reformok folytatása oktatásban, egészségügyben, energiában, tudományban	A rövid távú fiskális alkalmazkodás mellett is javulhat a növekedési alap.
NBS	A növekedési potenciált javító beruházások védelme	A konszolidáció kevésbé rontaná a középtávú kibocsátást és az adóalapokat.
NBS	Válsághelyzetben csak célzott és időben korlátozott támogatások	Csökken a nagy, ismétlődő kompenzációs programok fiskális kockázata.

## **Közös üzenetek**

A három intézmény hangvétele eltérő, de a lényeg közel áll egymáshoz. Először is mindegyik szereplő azt üzeni, hogy az egyszeri vagy rövid életű intézkedések önmagukban nem elegendők. Másodsor mindhárom intézmény hangsúlyozza, hogy a konszolidáció minősége legalább olyan fontos, mint a mennyisége. Harmadszor egyik intézmény sem azt javasolja, hogy a növekedés szempontjából kulcsfontosságú beruházásokat teljesen háttérbe kellene szorítani.

Ha nagyon röviden kell összefoglalni a közös szakmai irányt, akkor az a következő: reálisabb tervezés, tartósabb kiadási reformok, jobb minőségű beruházások, hatékonyabb uniós forrásfelhasználás és hitelesebb középtávú fiskális keret. A különbségek inkább az egyes intézmények hangsúlyaiban vannak, nem az alapdiagnózisban.

## **Összegzés**

A vizsgált intézményi javaslatok alapján a helyzet javításához nem egyetlen látványos beavatkozásra, hanem következetesebb fiskális minőségjavításra van szükség. A rövid távú hiánycsökkentés önmagában kevés, ha közben a szerkezet rontja a növekedést vagy újabb későbbi kiigazítást kényszerít ki. A közös szakmai álláspont ezért lényegében az, hogy tartósabban kell javítani a kiadási oldalt, reálisabban kell tervezni a bevételeket, és védeni kell azokat a beruházásokat, amelyek nélkül a gazdaság középtávú teljesítménye is gyengébb maradna.

## **Források**

- Rada pre rozpočtovú zodpovednosť: Nezáleží len na veľkosti konsolidácie, ale aj na jej štruktúre – <https://www.rrz.sk/nezalezi-len-na-velkosti-konsolidacie-ale-aj-na-jej-strukture/>
- Rada pre rozpočtovú zodpovednosť: Ako sa vyhnúť konsolidačnej pasci – <https://www.rrz.sk/ako-sa-vyhnut-konsolidacnej-pasci/>
- Rada pre rozpočtovú zodpovednosť: Ukazovateľ dlhodobej udržateľnosti – <https://www.rrz.sk/ukazovatel-dlhodobej-udrzatelnosti/>
- Inštitút finančnej politiky: 85. zasadnutie výboru pre daňové prognózy – <https://ifp.sk/85-zasadnutie-vyboru-pre-danove-prognozy/>
- Inštitút finančnej politiky: Návrh rozpočtového plánu SR na rok 2026 – <https://ifp.sk/navrh-rozpoctoveho-planu-sr-na-rok-2026/>

- Inštitút finančnej politiky: Výročná správa o pokroku Slovenskej republiky 2025 – <https://ifp.sk/vyrocna-sprava-o-pokroku-slovenskej-republiky-2025/>
- Národná banka Slovenska: Analýza rozpočtu verejnej správy SR na roky 2026 – 2028 – <https://nbs.sk/komentare/analyza-rozpocetuveřejnej-spravy-srna-roky-2026-2028/>
- Národná banka Slovenska: Útok na Irán mení situáciu a môže priniesť zmeny úrokových sadzieb – <https://nbs.sk/aktuality/utok-na-iran-meni-situaciju-a-moze-priniest-zmeny-urokovych-sadzieb/>

MEGVALÓSULT  
A MAGYAR KORMÁNY  
TÁMOGATÁSÁVAL



MINISZTERELNÖKSÉG  
NEMZETPOLITIKAI ÁLLAMTITKARSÁG



BETHLEN GÁBOR  
*Alap*



## PRO HUNGARICA COMMUNITATE

Námestie sv. Štefana 296/6  
Szent István tér 296/6  
929 01 Dunajská Streda  
Dunaszerdahely

[www.prohuncom.sk](http://www.prohuncom.sk)